

V Praze dne 8. 10. 2020

Věc: Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Jako osoba pověřená výkonem zadavatelských činností Vám níže sděluji vysvětlení k zadávací dokumentaci ve věci níže uvedené veřejné zakázky:

Název zadavatele:	Městská část Praha 4
Sídlo zadavatele:	Antala Staška 2059/80b, 140 46 Praha 4
Název veřejné zakázky:	Údržba zeleně, ostatních ploch a péče o zařízení na nich umístěných na území městské části Praha 4
Druh zadávacího řízení:	Užší řízení dle § 58 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Otázka č. 1

Znění dotazu:

V kalkulačním modelu (část 4 zadávací dokumentace) je evidentně několik nesprávností:

- V buňce G29 „Celková nabídková cena“ chybí součtový vzorec. Správně by zřejmě měl být v buňce součtový vzorec C19 + C27. Žádáme o opravu kalkulačního modelu.
- Buňka G31 uvádí stejnou hodnotu jako buňka G29, nezohledňuje tedy 21 % DPH. Žádáme o opravu kalkulačního modelu.

Znění odpovědi:

Zadavatel prověřil upozornění dodavatele a tímto zveřejňuje na profilu zadavatele opravenou tabulku kalkulačního modelu nabídkové ceny.

Znění dotazu:

- U položky č. 20 kalkulačního modelu je uveden počet m.j. (sáčků) na jednu výměnu 500 kusů, v dokumentu Specifikace a rozsah poskytovaných služeb je ovšem uvedeno, že v rámci jedné výměny bude měněno 50 Ks sáčků. Žádáme o odstranění rozporů.

Znění odpovědi:

Kalkulace je v pořádku. Počet stojanů se zásobníky sáčků na psí exkrementy je 500ks. Tj. 500 míst kde bude služba prováděna. Obsluhují se 3x týdně, tedy 156x ročně. Počet sáčků, které se do jednoho zásobníku vloží, je 50 kusů. Dodávka sáčků však není předmětem plnění této veřejné zakázky. Zadavatel má tyto sáčky zakoupeny a uskladněny. Zhotoviteli budou předány v dostatečném počtu kusů pro zajištění služby. Pro lepší srozumitelnost o způsobu a rozsahu předmětné služby zadavatel doplnil do pol. 20 části 4 zadávací dokumentace informaci o 50ks na jeden zásobník.

Znění dotazu:

- Položku č. 17 „Zimní služba – kompletní ošetření plochy pro schůdnost (vč. úklidu posypu)“ nelze kvalifikovaně nacenit, a to z několika důvodů:

- (i) Podle čl. 4.2 návrhu realizační smlouvy smí zadavatel pokynem stanovit nižší četnost výkonů, s tím, že případě zimní údržby může být její rozsah omezen až o 100 % v závislosti na klimatických podmínkách. Uvedené oprávnění zadavatele vyvolává u dodavatele velkou nejistotu, neboť nedokáže předem určit jakým způsobem bude zadavatel v budoucnu postupovat. Existuje zde riziko nesrovnatelnosti podávaných nabídek, když různí dodavatelé budou dané riziko zohledňovat do kalkulace dané jednotkové ceny podle jiného klíče. Uvedené ustanovení návrhu smlouvy by tedy měl zadavatel vypustit.
- (ii) Dodavatelé mají do své nabídkové ceny za danou položku rozložit i náklady na následný úklid po zimní údržby. To ovšem není dobře možné, neboť nelze předikovat, kolik krát ročně bude posyp prováděn. I zde tedy hrozí objektivní nesrovnatelnost předkládaných nabídek. Podle našeho názoru by bylo vhodnějším řešením, pokud by zadavatel v kalkulačním vzorci umožnil naceňovat položky „posyp“ a „následný úklid po ZÚ“ zvlášť.

Znění odpovědi:

K položce č. 17:

(i)

V Části 4: Specifikace služeb a ceny je stanoveno, jak probíhá standartní zimní služba, a to 20 x za rok 117585 m². Dodavatelé tedy uvedou cenu za zcela jasně stanovený objem plnění a jednotkovou cenu (cenu za 1 m²). Není zřejmé, jak by v této situaci mohlo dojít k neporovnatelnosti nabídek.

V návrhu smlouvy je pak upravena možnost, že zadavatel může pokynem stanovit nižší četnost výkonů, tedy omezit rozsah provádění díla v závislosti na klimatických podmínkách. Což je zcela pochopitelné a objektivní, neboť v případě mírné zimy beze sněhu zde objektivně nebude potřeba provádění služeb v maximálním stanoveném rozsahu. Ve smlouvě je také jasně stanoven dopad tohoto postupu do ceny služeb – tato bude snížena tak, aby odpovídala rozsahu skutečně provedených činností tvořících předmět Díla (čl. 6.1).

Zadavateli není příliš jasné, co míní tazatel formulací „Uvedené oprávnění zadavatele vyvolává u dodavatele velkou nejistotu, neboť nedokáže předem určit jakým způsobem bude zadavatel v budoucnu postupovat.“ Pokud není jasné, z jakého důvodu je možnost omezit rozsah zimní údržby vyhrazena, pak důvod byl vysvětlen výše a zadavatel je přesvědčen, že je zcela nasnadě i bez tohoto vysvětlení. Stejně tak je zřejmé, že nepůjde o modifikaci rozsahu na základě rozmaru zadavatele, ale rozhodnutí bude spíše záviset na rozmarech počasí. Což s sebou samozřejmě určitou nejistotu nese, nicméně jde o stav nepochybně zcela přirozený. Zadavatel si pouze vyhradil možnost reagovat na výraznější klimatické odchylky od toho, co lze stále ještě považovat za normál. Zároveň se nedomnívá, že by tento (z pohledu péče řádného hospodáře zcela pochopitelný) mechanismus mohl vést ke spekulacím dodavatelů.

(ii) I v tomto případě má dodavatel pouze doložit cenu za 1 měrnou jednotku, tedy m². Pokud proběhne posyp, pak proběhne i úklid. Není tedy potřeba tuto položku rozdělovat do dvou samostatných cenových položek. Ve všem ostatním zadavatel odkazuje na bod (i).

Otázka č. 2
Znění dotazu:
Popis položek č. 4 a č. 8 až 10 dokumentu „Specifikace a rozsah poskytovaných služeb“ (Část 4 zadávací dokumentace) končí uprostřed věty. Jak mají dané popisy správně znít? Žádáme o opravu.
Znění odpovědi:
Zadavatel prověřil upozornění dodavatele a tímto zveřejňuje na profilu zadavatele opravené popisy v tabulce specifikace poskytovaných služeb v části 4 zadávací dokumentace.

Otázka č. 3
Znění dotazu:
Zadavatel požaduje v bodu 5.5.2 Podmínek pro žádost o účast a prokázání kvalifikace (Část 1 ZD) V kvalifikační dokumentaci uvádí zadavatel požadavek na doložení mimo jiné až 3 techniků, kteří budou mít minimálně střední vzdělání s maturitní zkouškou v oboru zahradnictví, popřípadě oboru rostlinolékařství, nebo s výučním listem v oboru zahradník. Uvedený požadavek se jeví jako nepřiměřený ve vztahu k předmětu dané veřejné zakázky, když k realizaci zakázky rozhodně není zapotřebí mít k dispozici pouze osoby s takto dosaženým vzděláním. Bude zadavatel akceptovat i doložení takových techniků, kteří mají dosaženo vzdělání v jiném než zde uvedených oborů, např. v oboru lesnictví, apod?
Znění odpovědi:
Předmětem veřejné zakázky je údržba zeleně, ostatních ploch a péče o zařízení na nich umístěných na území městské části Praha 4, přičemž údržba zeleně spočívá zejména v: <ul style="list-style-type: none"> - Jarním vyhrabání parkového trávníku - Kosení trávníku - Podzimním shrabání listí - Odplevelení keřových skupin s nakypřením - Řezu a tvarování živých plotů - Odstranění přerostlého drnu <p>V daném případě je tedy zcela adekvátní, aby zadavatel požadoval alespoň tři pracovníky, kteří k tomu budou technicky způsobilí, proto vzdělání v oboru zahradnictví, resp. rostlinolékařství není rozhodně nepřiměřený požadavek ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Vzhledem k rozsáhlému prostoru městské části je potřeba, aby zde byly minimálně 3 odborné osoby na pozici Technika s tímto vzděláním.</p> <p><u>Charakteristika oboru zahradník dle MŠMT:</u> Žáci se naučí upravovat prostředí pro pěstování rostlin, používat průmyslová a statková hnojiva, provádět ochranu rostlin a generativně i vegetativně množit rostliny. Naučí se také pěstovat a ošetřovat zeleninu, květiny, ovocné a okrasné dřeviny, poznávat základní sortiment zeleniny, ovoce, květin a okrasných dřevin. Budou také umět zhotovovat vazačské a aranžérské výrobky k různým příležitostem. V oblasti sadovnických a krajinářských úprav se žáci naučí základní zeměměřické práce, zakládat a udržovat sadovnické a krajinářské úpravy, vysazovat a ošetřovat rostliny a zakládat a udržovat zatravněné plochy. K výkonu uvedených činností se žáci také naučí používat a udržovat zahradnické nářadí a zahradnickou techniku, provádět její údržbu a pracovat s malou mechanizací.</p> <p><u>Charakteristika zahradnického oboru dle MŠMT:</u> Žáci se naučí rozmnožovat, pěstovat, sklízet a expedovat zahradnické produkty, tzn. především zeleninu, ovoce, ale i květiny a okrasné dřeviny. Také se naučí k různým příležitostem zhotovovat vazačské a aranžérské</p>

výrobky z živého a neživého materiálu. Dále budou navrhovat, projektovat a **udržovat** sadovnické a **krajinářské úpravy** a k tomuto účelu budou pracovat se zahradnickou technikou a budou umět používat zařízení v zahradnické výrobě. Naučí se též provádět různé obchodně podnikatelské aktivity v zahradnickém podniku společně se snahou o vysokou úroveň své práce, výrobků a služeb.

Charakteristika oboru rostlinolékařství dle MŠMT:

Žáci se naučí ovládat základní technologické postupy při pěstování zemědělských plodin, sestavovat osevnické postupy a vytvářet plány hnojení a **plány ochrany rostlin**. Budou sledovat vývoj chemických látek vhodných k aplikaci v zemědělství, správně volit jednotlivé pesticidní látky a naučí se také pracovat se speciálními počítačovými programy. Žáci se dále naučí provozovat skladové hospodářství a manipulovat s chemickými přípravky, provádět údržbu motorových vozidel a získají odbornou způsobilost k řízení motorových vozidel skupin T, B. Pro výkon své práce žáci budou respektovat zákonná opatření České republiky i Evropské unie, nakládat vhodně s odpady vzniklými při vykonávání rostlinolékařské péče a zabezpečovat rostlinolékařskou činnost s ohledem na ochranu životního prostředí.

Charakteristika oboru lesníka dle MŠMT

Žáci se naučí vykonávat a organizovat odborné činnosti při pěstování a ochraně lesa, těžbě a dopravě dříví z lesních porostů a v myslivosti, efektivně využívat lesnické stroje a zařízení, zajišťovat provozní spolehlivost lesnické techniky, uplatňovat získané znalosti v oblasti ekonomického řízení výroby, zejména při organizaci a řízení výroby a při racionalizaci technologických procesů, vykonávat a organizovat činnosti související s ochranou přírody, životního prostředí a krajiny, zajišťovat udržitelné hospodaření v lesích podle daných přírodních podmínek, uplatňovat zásady bezpečnosti práce a ochrany zdraví při práci, řídit motorová vozidla skupiny B.

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že vzdělání v oboru lesnictví není pro zakázku, jejímž předmětem je péče o rostliny rostoucí mimo les, tedy v rámci urbanistického celku, zcela odpovídající.

Otázka č. 4

Znění dotazu:

Dle bodu 16.7 návrhu smlouvy je Zadavatel oprávněn Smlouvu vypovědět s tříměsíční výpovědní dobou, avšak dle čl. 16.8 návrhu smlouvy je Poskytovatel oprávněn smlouvu vypovědět Smlouvu pouze s šestiměsíční výpovědní dobou. Z jakého důvodu 2 výpovědní doby? Uvedené považujeme za nestandardní, když v obchodních vztazích tohoto typu jsou výpovědní doby (pokud se jedná o jejich délku) zásadně stejné jak pro objednatele, tak i pro dodavatele.

Znění odpovědi:

Stanovení různých délek výpovědních dob není rozhodně nestandardní a zcela jistě nejde o žádný exces z podmínek obvyklých na trhu. Delší výpovědní doba pro Poskytovatele je dána mimo jiné potřebou dostatečného časového prostoru pro provedení nového zadávacího řízení.

Otázka č. 5

Znění dotazu:

Dle bodu 16.11 návrhu smlouvy je v případě předčasného ukončení Smlouvy a Poskytovatel povinen poskytnout Zadavateli maximální nezbytnou součinnost tak, aby Zadavateli nevznikla škoda. Co je myšleno maximální nezbytnou součinností – dokdy má být poskytována, co zahrnuje, jaká budou cenová pravidla?

Znění odpovědi:

Maximálně nezbytná součinnost je relativně neurčitý právní pojem, který bude vykládán s ohledem na okolnosti předčasného ukončení. Bude tedy záležet na konkrétní situaci předčasného ukončení smlouvy, které nelze dopředu odhadovat. Kazuistické řešení je zde proto nanejvýš nevhodné. Toto ustanovení je odrazem obecné prevenční povinnosti, tedy povinnosti předcházet škodám. Nejedná se o samostatné plnění, ale o povinnost, která je přirozenou součástí závazku poskytovatele služeb. Jedná se o zcela standardní ustanovení, které nijak nevybočuje z podmínek, které se běžně vyskytují na trhu.

Otázka č. 6

Znění dotazu:

Poskytovatel nesmí používat při výkonu činností uvedených v příloze č. 2 této Smlouvy, položky 1-10 a 14-20, fukary. Z jakého důvodu vylučuje Zadavatel použití fukarů při poskytování všech druhů služeb s výjimkou podzimního shrabání listí (pod sankcí sml. pokuty ve výši 5.000,- Kč/každý případ)?

Znění odpovědi:

Stanovení této podmínky pro výkon konkrétních úkonů je v souladu s koncepcí šetrnější údržby veřejných ploch ve vztahu k životnímu prostředí, ovzduší a snížení prachové zátěže. Zadavatel má z praxe ověřeno, že omezení této mechanizace v uvedených úkonech výrazně přispívá k naplnění této vize, aniž by docházelo k prodlevám termínů plnění, či k výraznému navyšování cen služeb.

Otázka č. 7

Znění dotazu:

Bod 7.1 návrhu smlouvy uvádí, že počínaje 1. lednem druhého roku následujícího po roku, v němž byla tato Smlouva uzavřena (a následně vždy po skončení kalendářního roku) při dosažení průměrné roční míry inflace za předcházející kalendářní rok vyšší než 2 % dle údaje uveřejněného Českým statistickým úřadem, bude Poskytovatel oprávněn uplatnit ve lhůtě od 1.1. do 31.3. kalendářního roku nárok na zvýšení jednotkových cen obsažených v Příloze č. 2 o rozdíl mezi údajem o průměrné roční míře inflace za předcházející kalendářní rok a 2 %.

- Jaký má být přesně mechanismus zvyšování cen v návaznosti na inflaci, když se uvádí, že se míra inflace vyhledává každý měsíc za uplynulých celých 12 kalendářních měsíců; přičemž je však Poskytovatel oprávněn uplatnit nárok na zvýšení jednotkových cen až počínaje 1. lednem druhého roku následujícího po roku, v němž byla tato Smlouva uzavřena, a to vždy o rozdíl mezi údajem o průměrné roční míře inflace za předcházející kalendářní rok a 2 %? Znamená to tedy, že za 1. rok možného zvyšování cen (2. rok platnosti Smlouvy) bude možnost ceny zvýšit pouze o rozdíl v inflaci za 1. rok platnosti Smlouvy a 2 % a tedy 1. rok platnosti Smlouvy (příp. každý rok, ve kterém inflace nepřesáhla 2 %) nebude z inflačního hlediska zohledněn vůbec?

- Jaké období se bude porovnávat? Bude se jednat o kalendářní období 12 měsíců v návaznosti na měsíc uplatnění nároku na zvýšení cen, tj. nejpozději období od 31.3.202X do 31.3.202X+1? Anebo se bude jednat vždy o konkrétní rok platnosti Smlouvy, tj. 1.1.202X do 31.12.202X. Což znamená, že se nepoužije definice „míry inflace“ uvedená ve Smlouvě?

- Pokud je tomu tak, že zadavatel připouští aplikaci inflační doložky pouze ve výši rozdílu mezi zjištěnou inflací (v %) a hodnotou 2 %, pak to fakticky znamená, že dodavatelé musí do své nabídkových cen kalkulovat a zohlednit i vývoj inflace (ročně až + 2%) po dobu trvání smlouvy na plnění zakázky. Smlouva na plnění zakázky ovšem má být uzavřena na dobu neurčitou. Dodavatelé tedy nejsou schopni kvalifikovaně odhadnout to, jak

dlouho bude smlouva na plnění zakázky trvat, a tudíž v jakém rozsahu mají smluvní limitaci vyplývající z odst. 7.1 návrhu smlouvy reflektovat již v nabídkových jednotkových cenách. Vývoj inflace lze teoreticky predikovat pouze na jeden až dva roky předem. I uvedená nejasnost sebou nese riziko konstatování nesrovnatelnosti nabídek jednotlivých dodavatelů.

Znění odpovědi:

V souladu s ustanovením čl. 7.1 je pro indexaci rozhodná průměrná roční míra inflace za předcházející kalendářní rok, tedy nikoli za příslušné období 12 měsíců v závislosti na okamžiku uplatnění nároku na zvýšení ceny (definice „míry inflace“ uvedená ve Smlouvě se nepoužije tak, jak ve svém dotazu naznačuje tazatel).

Ke druhé části dotazu – ano, zadavatel připouští aplikaci inflační doložky pouze ve výši rozdílu mezi zjištěnou inflací (v %) a hodnotou 2 %. Do 2% inflace nese riziko dodavatel. Jedná se přitom o riziko jasně kvantifikované.

Otázka č. 8

Znění dotazu:

Zadavatel v zadávací dokumentaci neuvedl podrobné pasporty s uvedením výměr jednotlivých ploch spadajících pod údržbu dle dané zakázky. Jakým způsobem bude zadavatel určovat a schvalovat výměru udržované plochy v m2 pro účely fakturace?

Znění odpovědi:

Zadavatel poskytl veškeré dostatečné informace a podklady potřebné pro podání nabídky. Nabídková cena vychází z kalkulačního modelu, tudíž pro nabídku nejsou tyto údaje důležité.

Podrobná pasportizace obsahující výměry jednotlivých vymezených ploch údržby bude předána vybranému dodavateli před podpisem smlouvy.

Otázka č. 9

Znění dotazu:

Dodavatel má podle odst. 8.3 návrhu smlouvy poskytovat na poskytnuté plnění, respektive na jakýkoli hmotně zachycený výsledek své činnosti, záruku po dobu 24 měsíců.

- Podle našeho názoru není u daného typu služeb (kosení apod) uvažovat o poskytování dvouleté záruky? Za co má dodavatel přesně ručit? Že pokosený trávník neporoste? Co je myšleno hmotně zachyceným výsledkem činnosti Poskytovatele? Pokosený trávník?

- Uvedené ustanovení o záruce by mělo být dle našeho názoru z návrhu smlouvy jako neopodstatněné vypuštěno.

Znění odpovědi:

Ustanovení o záruční době se přirozeně použijí ve vztahu k činnostem, resp. výstupům činností, jejichž povaha to připouští.

Otázka č. 10

Znění dotazu:

Zadavatel uvádí v odst. 8.5 návrhu smlouvy následující: „Poskytovatel předloží Zadavateli k Akceptaci soupis provedených plnění, vždy k 15. dni a následně k poslednímu dni příslušného kalendářního měsíce (resp. k bezprostředně následujícímu pracovnímu dni, pokud některý z výše uvedených dnů v měsíci připadne na den pracovního klidu nebo státního svátku). Soupis plnění bude obsahovat výčet veškerých činností provedených

za 15 dní zpětně a bude zpracovaný v souladu se zápisy v Pracovním deníku (dále jen „Soupis plnění“), s tím, že v případě zjištění vadného plnění či nesprávně uvedeného rozsahu provedených činností: (i) Zadavatel Soupis plnění neschválí; (ii) v případě vad plnění bude proveden zápis o zjištěných vadách spolu s uvedením termínu, ve kterém budou tyto vady odstraněny; (iii) Soupis plnění bude Zadavatelem akceptován až po bezplatném odstranění vad Poskytovatelem nebo případně odstranění nesprávných údajů v soupisu původně předloženém Poskytovatelem.

Z jakého důvodu vymezuje zadavatel tak přísný postup akceptace poskytnutých služeb? Dle našeho názoru by bylo vhodné do návrhu smlouvy výslovně doplnit, že v případě výtek zadavatele k provedeným službám, může zadavatel rozporovat vystavení faktur pouze k takto sporným položkám, nikoli k celku. Dodavatel by tak měl mít možnost vyfakturovat alespoň ty položky služeb, které zadavatel nerozporuje.

Znění odpovědi:

Zadavatel se rozhodl pro daný akceptační mechanismus, který se může zdát přísný, nicméně není nijak neobvyklý či excesivní. Kromě jiného nechce zadavatel připustit fragmentaci akceptačního procesu, která by jej v konečném důsledku mohla učinit zcela nepřehledným a těžko zvladatelným.

Otázka č. 11

Znění dotazu:

Bylo by možné doplnit pasport ploch o výstup v excelu podle jednotlivých položek dodaných v grafické podobě, který by obsahoval název plochy včetně umístění a výměru dané plochy či podobnou souhrnnou evidenci, pokud jí zadavatel disponuje?

Znění odpovědi:

Zadavatel odpověděl již v rámci dotazu č. 8.

Otázka č. 12

Znění dotazu:

Dovolujeme si upozornit, že v modelovém příkladu je chybně nastaven vzorec, v celkovém součtu se nesčítá cena za letní a zimní údržbu a není nastavena sazba DPH

Znění odpovědi:

Zadavatel odpověděl již v rámci dotazu č. 1.

Mgr. Tomáš Kruták
Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o.