



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 4
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR PRÁVNÍ
ODDĚLENÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK

číslo jednací: P4/418713/24/OPR/SYK

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

podle ust. § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění,
(dále jen zákon),

v zadávacím řízení č. VZP/24/039 k veřejné zakázce na stavební práce

„ZŠ a MŠ Sdružení, objekt MŠ Družstevní ochoz 1308, Praha 4 – rekonstrukce kuchyně“

zahájeném dle ust. § 53 zákona uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele
dne 10. 5. 2024, (dále jen zadávací řízení)

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VEŘEJNÉHO ZADAVATELE

Název zadavatele:	Městská část Praha 4
Sídlo zadavatele:	Praha 4, Antala Staška 2059/80b
IČO:	00063584
DIC:	CZ00063584
Právní forma:	Městská část hlavního města Prahy
Osoba oprávněná jednat jménem zadavatele:	Mgr. Gabriela Sýkorová, vedoucí oddělení veřejných zakázek, odbor právní, úřad městské části Praha 4

2. DRUH ZAKÁZKY

Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce

3. DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Zjednodušené podlimitní řízení

4. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem plnění této veřejné zakázky je provedení kompletní rekonstrukce školní kuchyně a jejího zázemí včetně všech souvisejících prací v ZŠ a MŠ Sdružení – objekt Družstevní ochoz 1308/5, Praha 4. Budova MŠ Družstevní ochoz 1308/5 se nachází na pozemku parc.č. 2578/3 s přílehlou částí pozemku parc. č. 2578/4 v katastrálním území Nusle. Stavebními úpravami dojde k rekonstrukci stávajícího kuchyňského a administrativního provozu hospodářského pavilonu mateřské školy. Kapacita kuchyně zůstane původní, tj. 200 obědů denně.

Stavební úpravy spočívají v provedení dispozičních změn v 1. NP hospodářského pavilonu, umístění nové jednotky VZT a chlazení včetně nosného roštu na střeše této budovy. Součástí stavebních prací bude kompletní rekonstrukce technologie gastronomického vybavení kuchyně včetně všech souvisejících prací jako je provedení výměny rozvodů všech instalací domovních sítí a doplnění technologického vybavení (gastro, ZTI, VZT, chlazení, ÚT, elektro, M+R). Na pozemcích přiléhajících k budově mateřské školy budou provedeny venkovní schody u vstupu na jižní fasádu včetně nové stříšky, bude vybudována nová obslužná rampa pro rozvoz jídel u nového vstupu na východní fasádu, dále bude provedena nová zpevněná plocha severně od hospodářského pavilonu mateřské školy pro rozvoz jídla do pavilonu situovaného v areálu základní školy. Bude proveden nový přívodní kabel NN pro hospodářský pavilon v trase od nového elektroměrového rozvaděče v oplocení.

Detailní vymezení předmětu plnění veřejné zakázky je uvedeno v příloze č. 1 zadávací dokumentace, jež byla uveřejněna při zahájení zadávacího řízení na profilu zadavatele na adrese <https://ezak.praha4.cz>

Klasifikace předmětu plnění veřejné zakázky:

Kód předmětu veřejné zakázky dle číselníku Common Procurement Vocabulary (CPV):

45000000-7 Stavební práce
45214200-2 Stavební úpravy školních budov
45310000-3 Elektroinstalační práce
45320000-6 Izolační práce
45324000-4 Práce se sádkokartonem
45420000-7 Stavební zámečnictví a stavební truhlářské práce

5. CENA SJEDNANÁ VE SMLouvĚ NA VEŘEJNOU ZAKÁZKU

Není relevantní.

6. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VŠECH ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ A UVEDENÍ JEJICH NABÍDKOVÝCH CEN

POŘADOVÉ ČÍSLO	IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ	VÝŠE NABÍDKOVÉ CENY BEZ DPH
1.	PKbau s.r.o. IČO: 08757127 Sídlo: Dolní 141, 582 91 Světlá nad Sázavou Právní forma: společnost s ručením omezeným	20.563.131 Kč
2.	DEREZA, společnost s ručením omezeným IČO: 48036315 Sídlo: Libocká 685/43d, Liboc, 162 00 Praha 6 Právní forma: společnost s ručením omezeným	20.573.203 Kč

7. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VŠECH VYLOUČENÝCH ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ S UVEDENÍM DŮVODU JEJICH VYLOUČENÍ

POŘADOVÉ ČÍSLO	IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VYBRANÉHO DODAVATELE
1.	PKbau s.r.o. IČO: 08757127 Sídlo: Dolní 141, 582 91 Světlá nad Sázavou Právní forma: společnost s ručením omezeným

Odůvodnění vyloučení:

Zadavatel v zadávací dokumentaci v čl. 7.2 požadoval doložení výpočtu nabídkové ceny jednak (i) **předložením oceněného soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr**, (dále jen položkový rozpočet), ve kterém mimo jiné měli účastníci zadávacího řízení vyplnit **sloupec H v části gastronomického vybavení informacemi o výrobcí a typovém označení výrobků**, které účastníci ocenili v rámci položkového rozpočtu, současně (ii) měli účastníci zadávacího řízení **v nabídce předložit také technické listy (katalogové listy) výrobce gastronomického vybavení uvedeného v oceněných položkách rozpočtu na pozicích C2, C3, C4, C5 C6, E2, G1, H1, J8, J9, L1, M3, Q1**, a současně k položkám rozpočtu **J1, J2, J3, J4, J6 a J7 měli účastníci zadávacího řízení v nabídce doložit technické listy (katalogové listy) výrobce včetně výkresové dokumentace**. K nerezovému nábytku zadavatel v zadávací dokumentaci připustil předložení jednoho společného technického listu.

Zadavatelem stanovená komise pro posouzení kvalifikace a pro hodnocení nabídek, shledala v nabídce účastníka č. 1 mimo jiné zjištěné nedostatky, následující **závažné nedostatky v nabízených výrobcích gastronomického vybavení**, zjištěné z technických listů předložených v nabídce účastníka č. 1, u položek rozpočtu na pozici:

- **C2, C3 – mrazicí skříň, nabízený model: Mercatus – M2-720**, přičemž z předloženého technického listu vyplývá, že nabízený model **nesplňuje požadavky zadavatele na vlastnosti/parametry výrobku gastronomického vybavení**, a to zejména v požadavku na **teplotní rozsah, energetickou třídu, minimální tloušťku izolace a ocelovou třídu vnitřní konstrukce**:
 - zadavatel požadoval **maximální teplotní rozsah** -18° až -23°C. V technickém listu výrobce je uveden teplotní rozsah -18° až **-22° C**. Výrobek tak nesplňuje požadavek zadavatele;
 - zadavatel požadoval **energetickou třídu A**. V technickém listu výrobce je uvedena energetická třída **C**. Výrobek tak nesplňuje požadavek zadavatele;
 - zadavatel požadoval min. **100 mm** silnou **izolaci**. V technickém listu výrobce je tl. izolace **80 mm**. Výrobek tak nesplňuje požadavek zadavatele;
 - zadavatel požadoval **vnitřní konstrukci z nerezové oceli 304 AISI**. V technickém listu výrobce je uvedeno, že vnitřní provedení je z nerezové oceli **441 AISI**. Výrobek tak nesplňuje požadavek zadavatele;
- **G1, H1, L1 – Chladicí skříň, nabízený model: Mercatus – Q1-510**, přičemž z předloženého technického listu vyplývá, že nabízený model **nesplňuje požadavky zadavatele na vlastnosti/parametry výrobku gastronomického vybavení**, a to zejména v požadavku na **ocelovou třídu vnitřní konstrukce**:
 - zadavatel požadoval **vnitřní konstrukci z nerezové oceli 304 AISI**. V technickém listu výrobce je uvedeno, že vnitřní provedení je z nerezové oceli **441 AISI**. Výrobek tak nesplňuje požadavek zadavatele;
- **Q1 – Lednice, nabízený model: Tefcold – JUKA JK 79-017**, přičemž z předloženého technického listu vyplývá, že nabízený model **nesplňuje požadavky zadavatele na vlastnosti/parametry výrobku gastronomického vybavení**, a to zejména v požadavku na **teplotní rozsah, maximálně přípustné rozměry a minimální objem**:
 - zadavatel požadoval **maximální teplotní rozsah** +2° až +8°C. V technickém listu výrobce je uveden teplotní rozsah **+4°** až 8°C. Výrobek tak nesplňuje požadavek zadavatele;
 - zadavatel požadoval **maximální rozměry** 1050 x 900 x 1300 mm. V technickém listu výrobce jsou uvedeny rozměry výrobku 990 x 850 x **1700** mm. Výrobek tak nesplňuje požadavek zadavatele;
 - zadavatel požadoval **minimální objem** 570 l. V technickém listu výrobce je uveden hrubý objem **450 l**. Výrobek tak nesplňuje požadavek zadavatele.

S ohledem na skutečnost, že zákon nepřipouští věcnou změnu nabídky po lhůtě pro podání nabídek, nemohl zadavatel jednat jinak než, že rozhodl o vyloučení účastníka č. 1 z účasti v zadávacím řízení v souladu ust. § 48 odst. 2 písm. a) zákona z důvodu nesplnění požadavků zadavatele na vlastnosti/parametry výrobků gastronomického vybavení nabízeného účastníkem.

POŘADOVÉ ČÍSLO	IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VYBRANÉHO DODAVATELE
2.	DEREZA, společnost s ručením omezeným IČO: 48036315 Sídlo: Libocká 685/43d, Liboc, 162 00 Praha 6 Právní forma: společnost s ručením omezeným

Odůvodnění vyloučení:

Zadavatel v zadávací dokumentaci v čl. 7.2 požadoval doložení výpočtu nabídkové ceny jednak (i) **předložením oceněného soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr**, (dále jen položkový rozpočet), ve kterém mimo jiné měli účastníci zadávacího řízení vyplnit **sloupec H v části gastronomického vybavení informacemi o výrobci a typovém označení výrobků**, které účastníci ocenili v rámci položkového rozpočtu, současně (ii) měli účastníci zadávacího řízení v nabídce předložit také **technické listy (katalogové listy) výrobce gastronomického vybavení uvedeného v oceněných položkách rozpočtu na pozicích C2, C3, C4, C5 C6, E2, G1, H1, J8, J9, L1, M3, Q1**, a současně k položkám rozpočtu **J1, J2, J3, J4, J6 a J7** měli účastníci zadávacího řízení v nabídce doložit **technické listy (katalogové listy) výrobce včetně výkresové dokumentace**. K nerezovému nábytku zadavatel v zadávací dokumentaci připustil předložení jednoho společného technického listu.

Zadavatelem stanovená komise pro posouzení kvalifikace a pro hodnocení nabídek, (dále jen komise), shledala v nabídce účastníka č. 2 mimo jiné zjištěné nedostatky, nedostatky spočívající v (i) chybějících informacích o výrobci a typovém označení výrobků nabízeného gastronomického vybavení v položkovém rozpočtu (sloupec H část gastro), a současně (ii) v chybějících technických listech a dalších technických dokladech požadovaných k položkám rozpočtu na pozicích C2, C3, C4, C5 C6, E2, G1, H1, J8, J9, L1, M3, Q1, a u položek na pozicích J1, J2, J3, J4, J6 a J7 kromě chybějících technických listech i nedoložení výkresové dokumentace. Dále (iii) v nabídce účastníka č. 2 chyběl technický list k nerezovému nábytku.

Účastník č. 2 byl komisí dne 27. 6. 2024 v souladu s ust. § 46 odst. 1 zákona vyzván k předložení objasnění nabídky, chybějících informací a dokladů, (dále jen objasnění nabídky), a současně k předložení dokladů kvalifikace ve smyslu ust. § 122 odst. 3 zákona.

Následně v předloženém objasnění nabídky ze dne 3. 7. 2024 účastník č. 2 mimo jiné doplnil v položkovém rozpočtu pouze informaci o výrobci nabízených výrobků gastronomického vybavení, nicméně současně předložil k některým výrobkům technické listy, z nichž komise zjistila následující závažné nedostatky nabízeného výrobku na pozici položkového rozpočtu:

- **C2, C3 – mrazicí skříň, nabízený model: Mercatus – M2-720**, přičemž z předloženého technického listu vyplývá, že nabízený model **nesplňuje požadavky zadavatele na vlastnosti/parametry výrobku gastronomického vybavení**, a to zejména v požadavku na **teplotní rozsah, energetickou třídu, minimální tloušťku izolace a ocelovou třídu vnitřní konstrukce**:
 - zadavatel požadoval **maximální teplotní rozsah -18° až -23°C**. V technickém listu výrobce je uveden teplotní rozsah -18° až **-22° C**. Výrobek tak nesplňuje požadavek zadavatele;
 - zadavatel požadoval **energetickou třídu A**. V technickém listu výrobce je uvedena energetická třída **C**. Výrobek tak nesplňuje požadavek zadavatele;
 - zadavatel požadoval min. **100 mm** silnou **izolaci**. V technickém listu výrobce je tl. izolace **80 mm**. Výrobek tak nesplňuje požadavek zadavatele;
 - zadavatel požadoval **vnitřní konstrukci z nerezové oceli 304 AISI**. V technickém listu výrobce je uvedeno, že vnitřní provedení je z nerezové oceli **441 AISI**. Výrobek tak nesplňuje požadavek zadavatele;
- **G1, H1, L1 – Chladicí skříň, nabízený model: Mercatus – Q1-510**, přičemž z předloženého technického listu vyplývá, že nabízený model **nesplňuje požadavky zadavatele na vlastnosti/parametry výrobku gastronomického vybavení**, a to zejména v požadavku na **ocelovou třídu vnitřní konstrukce**:
 - zadavatel požadoval **vnitřní konstrukci z nerezové oceli 304 AISI**. V technickém listu výrobce je uvedeno, že vnitřní provedení je z nerezové oceli **441 AISI**. Výrobek tak nesplňuje požadavek zadavatele;
- **Q1 – Lednice, nabízený model: Tefcold – JUKA JK 79-017**, přičemž z předloženého technického listu vyplývá, že nabízený model **nesplňuje požadavky zadavatele**

na vlastnosti/parametry výrobku gastronomického vybavení, a to zejména v požadavku na teplotní rozsah, maximálně přípustné rozměry a minimální objem:

- zadavatel požadoval **maximální teplotní rozsah** $\pm 2^{\circ}$ až $+8^{\circ}\text{C}$. V technickém listu výrobce je uveden teplotní rozsah **$\pm 4^{\circ}$** až 8°C . Výrobek tak nesplňuje požadavek zadavatele;
- zadavatel požadoval **maximální rozměry** 1050 x 900 x 1300 mm. V technickém listu výrobce jsou uvedeny rozměry výrobku 990 x 850 x **1700** mm. Výrobek tak nesplňuje požadavek zadavatele;
- zadavatel požadoval **minimální objem** 570 l. V technickém listu výrobce je uveden hrubý objem **450 l**. Výrobek tak nesplňuje požadavek zadavatele.

S ohledem na skutečnost, že zákon nepřipouští věcnou změnu nabídky po lhůtě pro podání nabídek, nemohl zadavatel jednat jinak než, že rozhodl o vyloučení účastníka č. 2 z účasti v zadávacím řízení v souladu ust. § 48 odst. 2 písm. a) zákona z důvodu nesplnění požadavků zadavatele na vlastnosti/parametry výrobků gastronomického vybavení nabízeného účastníkem.

8. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DODAVATELŮ, S NIMIŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ JEJICH VÝBĚRU

Není relevantní.

9. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE PODDODAVATELŮ VYBRANÉHO DODAVATELE, KTERÍ SE BUDOU PODÍLET NA PLNĚNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Není relevantní.

10. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ S UVEŘEJNĚNÍM, NEBO ŘÍZENÍ SE SOUTĚŽNÍM DIALOGEM, BYLA-LI POUŽITA

Není relevantní.

11. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ, BYLO-LI POUŽITO

Není relevantní.

12. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ ZJEDNODUŠENÉHO REŽIMU, BYLO-LI POUŽITO

Není relevantní.

13. ODŮVODNĚNÍ ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ NEBO NEZAVEDENÍ DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU, POKUD K TOMU DOŠLO

Zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení v souladu s ust. § 127 odst. 1 zákona, kdy po uplynutí lhůty pro podání nabídek v zadávacím řízení není žádný účastník zadávacího řízení.

14. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JINÝCH KOMUNIKAČNÍCH PROSTŘEDKŮ PŘI PODÁNÍ NABÍDKY NAMÍSTO ELEKTRONICKÝCH PROSTŘEDKŮ, BYLY-LI JINÉ PROSTŘEDKY POUŽITY

Nabídky byly podány prostřednictvím certifikovaného elektronického nástroje E-ZAK.

15. SOUPIS OSOB, U KTERÝCH BYL ZJIŠTĚN STŘET ZÁJMŮ, A NÁSLEDNĚ PŘIJATÝCH OPATŘENÍ, BYL-LI STŘET ZÁJMŮ ZJIŠTĚN

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

16. ODŮVODNĚNÍ NEROZDĚLENÍ NADLIMITNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY NA ČÁSTI, POKUD JE ZADAVATEL NEUVEDL V ZADÁVACÍ DOKUMENTACI

Není relevantní.

**17. ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ POŽADAVKU NA PROKÁZÁNÍ OBRATU
V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 78 ODS. 3 ZÁKONA**

Není relevantní.

V Praze dne 12. 8. 2024

Mgr. Gabriela Sýkorová
vedoucí oddělení veřejných zakázek
odbor právní úřad městské části Praha 4