



VĚC: VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

Vážení,

v rámci zadávacího řízení na zadání veřejné zakázky s názvem „**Údržba zeleně, ostatních ploch a péče o zařízení na nich umístěných na území městské části Praha 4**“, ev. č. VVZ: Z2020-032136 (dále jen „VZ“), kterou zahájil zadavatel Městská část Praha 4, se sídlem Antala Staška 2059/80b, 140 46 Praha 4, IČO: 00063584, formou užšího řízení dle § 58 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), poskytuje zadavatel účastníkům následující vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadávací dokumentace byla uveřejněna dne 11. 9. 2020 na profilu zadavatele na adrese <https://ezak.praha4.cz/>. Toto vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel dle ustanovení § 98 zákona, a to na základě dotazu doručeného dne 11. 6. 2021.

## I.

### Dotaz č. 1:

*Dodavatel podrobně prozkoumal zadávací dokumentaci k veřejné zakázce, avšak v zadávací dokumentaci nenalezl určení zadávací lhůty. Bez jejího určení není Dodavatel schopen řádně poskytnout požadovanou bankovní záruku, protože není zřejmé, na jak dlouho má být vystavena. Dodavatel se domnívá, že tato zadávací lhůta by měla být v zadávacích podmínkách jasně definována.*

*Upraví Zadavatel zadávací dokumentaci tak, aby zadávací lhůtu stanovila a prodlouží dostatečně lhůtu pro podání nabídek, aby si Dodavatelé mohli jistotu formou bankovní záruky řádně opatřit?*

### Odpověď zadavatele:

Zadavatel v čl. 6.1 části první zadávací dokumentace stanovil zadávací lhůtu v délce 9 měsíců. Dle § 40, odst. 1 zákona platí, že počátkem zadávací lhůty je konec lhůty pro podání nabídek

### Dotaz č. 2:

*Druhý dotaz dodavatele směřuje na článek 4.2. přiložené Smlouvy o dílo. V tomto článku Zadavatel uvádí své právo jednostranně vůči Dodavateli omezit četnost výkonů. Dodavateli není z návrhu smlouvy o dílo zřejmé, s jakým předstihem Zadavatel Dodavateli toto oznámení musí zaslat.*

*S ohledem na náklady, které bude muset Dodavatel vynaložit na zabezpečení poskytování plnění Dodavatel předpokládá, že Zadavatel nemůže toto oznámení jednostranně zaslat s okamžitou účinností. Dodavatel by tak Zadavatele chtěl požádat o podrobnější popis náležitostí tohoto oznámení a jeho úpravu i ve smlouvě o dílo.*

### Odpověď zadavatele:

Zadavatel v čl. 4.2 Smlouvy stanovil, že je oprávněn stanovit nižší četnost výkonů, pokud to jeho potřeby anebo další okolnosti (např. klimatické změny) vyžadují, a to v rozsahu stanoveném v tomto ustanovení. Doručování tohoto pokynu je upraveno v čl. 18 smlouvy, přičemž čl. 18.3

act legal offices

Amsterdam  
Bratislava  
Bucharest  
Budapest  
Frankfurt  
Madrid  
Milan  
Prague  
Vienna  
Warsaw

smlouvy upravuje okamžik, za který se písemnost považuje za doručenou. Smluvní podmínky jsou tak stanoveny jasně, srozumitelně a v souladu s právními předpisy. Zadavatel dále uvádí, že z povahy věci bude takové oznámení vždy odesláno s přiměřeným předstihem. S ohledem na výše uvedené zadavatel trvá na stávajícím znění smlouvy.

### **Dotaz č. 3:**

*Další dotaz Dodavatele směřuje na článek 7.1. Smlouvy o dílo. Dodavatel by se Zadavatele chtěl zeptat, z jakého důvodu stanoví, že do 2% průměrné roční míry inflace za předcházející kalendářní rok nebudou jednotkové ceny upraveny a v případě překročení pak budou upraveny pouze o rozdíl.*

*Dodavatel se domnívá, že toto ustanovení jde proti úmyslu zadavatele uzavřít smlouvu na dobu neurčitou, a tedy na co nejdelší časové období. Dané ustanovení postupně vychýlí postavení stran výrazně ve prospěch Zadavatele. Zadavatel tímto ustanovením nutí Dodavatele po čase smlouvy vypovědět.*

*V případě, že je úmyslem Zadavatele uzavřít smlouvu na dobu neurčitou mohl by vysvětlit, proč toto ustanovení ve smlouvě uvádí? S ohledem na limitační ustanovení o podstatné změně závazku dle zákona č. 134/2016 Sb. zákon o zadávání veřejných zakázek se dodavatel domnívá, že by dané ustanovení mělo být upraveno tak, aby stranám umožnilo smlouvu navyšovat o celou roční míru inflace.*

### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel již na daný dotaz odpověděl v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 8. 10. 2020. Do 2% inflace nese riziko dodavatel. Jedná se přitom o riziko předem jasně kvantifikované. Zadavatel trvá na stávajícím znění smlouvy.

### **Dotaz č. 4:**

*Čtvrtý dotaz Dodavatele směřuje na článek 7.3. Smlouvy o dílo. Zadavatel v tomto článku uvádí, že může dojít k úpravě cen v případě, kdy nabude účinnosti zákonná změna výše poplatku za uložení odpadu na skládku.*

*Dodavatel by chtěl zadavatele upozornit na skutečnost, že ode dne 1.1.2021 vstoupil v účinnost zákon č. 541/2020 Sb., zákon o odpadech. Tento zákon je již účinný a stanoví výši poplatku za uložení odpadu na skládku v následujících letech. Dodavatel tak Smlouvu o dílo spatřuje jako rozpornou z důvodu, že ustanovení o změně poplatku již jsou účinná, avšak uplatní se od určitého dne. Mohl by Zadavatel upravit zadávací dokumentaci tak, aby bylo nepochybně zřejmé, že Dodavatel je oprávněn cenu v tomto případě cenu také navýšit.*

*Ve vztahu k výši poplatku Dodavatel zadavatele dále upozorňuje, že Zadavatel bude původcem odpadu vůči některým položkám) např. vysypání košů a v souladu s § 157 zákona č. 541/2020 Sb. Zákona o odpadech je oprávněn využít na tyto odpady slevu při ukládání odpadu na skládku. Upraví zadavatel smlouvu tak, aby k využití této slevy mohlo dojít, nebo zadavatel na tyto odpady slevu*

*uplatnit nechce, resp. ji využívá pro jiné odpady, a platba poplatku za uložení odpadu na skládku tak bude v plné výši?*

*Dodavatel se ve vztahu k tomuto článku dále zadavatele táže, jak má v kalkulačním modelu nabídky tyto položky vyznačit? Navržený kalkulační model neobsahuje rozpad položek tak, aby byl poplatek za uložení odpadu na skládku uveden odděleně, a tedy není možné jej řádně vyznačit.*

#### **Odpověď zadavatele:**

Zadavatel uvádí, že toto zadávací řízení zahájil za účinnosti zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, který oblast zákonných poplatků, resp. poplatků za skládkování upravoval odlišně. S ohledem na skutečnost, že účinný zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, stanoví výši poplatků závazně i pro budoucí období, zadavatel vypouští ze Smlouvy o dílo celý článek 7.3. Nadále tak platí ustanovení čl. 6.2 Smlouvy o dílo, dle kterého platí, že cena za likvidaci odpadu obsahuje veškeré náklady a poplatky. Dodavatelé tak provedou ocenění jednotkových cen v kalkulačním modelu tak, aby reflektovalo známou výši poplatků pro stávající i budoucí období. Pokud dojde v budoucnu ke změně výše poplatků stanovených právními předpisy ke dni podání nabídky, či ke vzniku nových poplatků, bude zadavatel a dodatel postupovat podle § 222 zákona, případně bude kterákoliv ze stran oprávněna smlouvu o dílo vypovědět v souladu s jejím čl. 16.

Upravený návrh smlouvy o dílo je uveřejněn současně s tímto vysvětlením.

Zadavatel pro úplnost dodává, že o možnost uplatnění slevy ve smyslu § 157 zákona č. 541/2020 Sb. zákona o odpadech v souvislosti s touto veřejnou zakázkou neuvažuje.

#### **Dotaz č. 5:**

*Dodavatel se dále Zadavatele táže na čl. 8.2. Smlouvy o dílo. Jak bude řešena situace, kdy dodavatel bude plnit řádně, avšak Zadavatel přesto vydá chybně pokyn k nápravě vad. Dodavatel se domnívá, že by Zadavatel měl tuto situaci ve smlouvě upravit, aby mezi smluvními stranami bylo eliminováno riziko sporu o důvodnosti vytýkané vady a také řešeno případné pochybení Zadavatele, pokud by pokyn nevydal řádně.*

#### **Odpověď zadavatele:**

Práva a povinnosti smlouvou neupravená se řídí příslušnými ustanoveními zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Zadavatel má tak za to, že uvedenou situaci není nutno ve smlouvě explicitně řešit.

#### **Dotaz č. 6:**

*Dodavatel Zadavatele upozorňuje, že v článku 10.2.2. Smlouvy o dílo uvádí odkaz na neplatný zákon. Zákon č. 185/2001 Sb. byl ode dne 1.1.2021 nahrazen zákonem č. 541/2020 Sb. zákonem o odpadech. Upraví Zadavatel smlouvu tak, aby reflektovala novou právní úpravu?*

**Odpověď zadavatele:**

Tato úprava je provedena v upraveném návrhu Smlouvy o dílo, který je uveřejněn současně s tímto vysvětlením.

**Dotaz č. 7:**

*Dále se dodavatel zadavatele táže na čl. 12.1. Smlouvy o dílo, a to specifikaci výše plnění do 15 % pro využití neoznámeného a neschváleného dodavatele. Mohl by zadavatel ve smlouvě specifikovat, že se jedná o plnění dle čl. 6.1. Smlouvy o dílo, a to ve výši neponížené o případné snížení četnosti dle čl. 4.2. Smlouvy o dílo?*

*Dodavatel Zadavatele upozorňuje, že z předmětného ustanovení není zcela zřejmé, zda je tento limit stanoven pro každého jednotlivého poddodavatele, nebo jako součet všech poddodavatelů. Zpřesní Zadavatel toto ustanovení?*

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel má za to, že z čl. 12.1 smlouvy vyplývá jasně, že podíl 15% se vztahuje k jednotlivému poddodavateli. Zadavatel dále potvrzuje, že rozhodný podíl se vypočte z celkového rozsahu plnění neponíženého dle čl. 4.2 smlouvy. Pro vyjádření relevantního podílu tak bude rozhodná cena stanovena v čl. 6.1 smlouvy.

**Dotaz č. 8:**

*Dále se dodavatel táže Zadavatele, co má být obsahem ustanovení na straně 14, kde jsou uvedeny body 14.2.1. až 14.2.6. které jsou prázdné. Jedná se o chybu Zadavatele, kdy tyto ustanovení měla být odstraněna, nebo mají mít určitý obsah?*

**Odpověď zadavatele:**

Zadavatel předpokládá, že se jedná o technickou chybu na straně dodavatele, neboť smlouva uveřejněna na profilu zadavatele obsahuje čl. 14.2.1 až 14.2.6 smlouvy.

**Dotaz č. 9:**

*Dále se Zadavatel táže na velikost ploch pro položky 1 až 13 a to o specifikaci jaké jsou plochy jednotlivých položek. Zadavatel uvádí celkový počet měrných jednotek, nikoli však plochy jednotlivých dílčích úseků. Dodavatel by chtěl zadavatele upozornit, že Standardy péče o přírodu a krajinu vydávané Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky ve spolupráci s ÚRS Praha dělí tyto položky běžně dle velikosti ploch na: do 1000 m<sup>2</sup>, do 10 000 m<sup>2</sup> a nad 10 000 m<sup>2</sup>. Proč zadavatel nerozdělil tyto položky v souladu s těmito standardy, aby Dodavatel mohl lépe provést nacenění jednotlivých položek?*

**Odpověď zadavatele:**

Pro stanovení ceny za sběr odpadků je počet ploch následující:

- do 1000 m<sup>2</sup> – 44 ploch;
- do 10 000 m<sup>2</sup> – 96 ploch;
- do 100 000 m<sup>2</sup> – 32 ploch.

Pro stanovení ceny za údržbu zeleně je počet ploch následující:

- do 1000 m<sup>2</sup> – 67 ploch;
- do 10 000 m<sup>2</sup> – 83 ploch;
- do 100 000 m<sup>2</sup> – 22 ploch.

#### **Dotaz č. 10:**

*Předposlední dotaz Dodavatele směřuje na položku č. 14 Kalkulačního modelu nabídkové ceny – Řez a tvarování živých plotů – odvoz do 20 km. Dodavateli z dokumentu není zřejmé, o jakou výši živých plotů se jedná. Dodavatel zadavatele upozorňuje, že je technologicky, a tedy cenově zásadní rozdíl v řezu a tvarování nižších živých plotů do výšky 80 cm. Živé ploty mohou dosahovat výše i přesahující 3 metry, přičemž technologická, a tedy cenová náročnost jejich řezu je pak výrazně vyšší, než když se jedná o ploty nízké. Může Zadavatel specifikovat tuto položku tak, aby bylo zřejmé, o jakou výši živých plotů se bude jednat?*

#### **Odpověď zadavatele:**

Výška živých plotů v rámci položky č 14 Kalkulačního modelu nabídkové ceny – Řez a tvarování živých plotů – odvoz do 20 km činí od 1 do 2 metrů.

#### **Dotaz č. 11:**

*Poslední dotaz Dodavatele je na objem košů uvedených v položce č. 19 Kalkulačního modelu nabídkové ceny. Dodavatel Zadavatele žádá, aby obsah košů specifikoval, tak aby tato položka mohla být řádně naceněna. Dále Dodavatel žádá, aby Zadavatel Dodavatele ujistil, že všechny koše jsou na směsný odpad. V případě, že se koše dále dělí na jednotlivé druhy odpadů, aby tyto položky rozdělil.*

#### **Odpověď zadavatele:**

Obsluha košů v rámci položky č. 19 Kalkulačního modelu se týká pouze směsného odpadu, přičemž nádoby jsou o objemu 50 litrů.

## **II.**

Vzhledem k povaze tohoto vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast dle § 99 odst. 2 zákona.

**Nově končí lhůta pro podání žádostí o účast dne 28. 06. 2021, 12:00 hod.**

V ostatním zůstává zadávací dokumentace veřejné zakázky beze změn.

### III.

Současně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace Vám oznamujeme změnu v smluvním zastoupení zadavatele ve smyslu § 43 zákona.

Původní osoba oprávněná zastupovat zadavatele je nahrazena novou, a to společností act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o.

V Praze dne 16. 6. 2021

**za Městskou část Praha 4**

act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o.

Mgr. Tomáš Rydvan, jednatel a advokát

na základě plné moci